

REFERAT Handicaprådet d. 07-09-2026

Mødedato Mandag d. 07. september 2026 kl. 16:30

Mødested Rønne, Snorrebakken 66, mødelokale 2

Mødedeltagere Kim Jacobsen, Selina Munch-Petersen, Torben Kofod Ager, Mette Mari Frederichsen, Dorthe Rolsted Jensen, Tanja Hulgaard, Josefine Bibi Arvidsen, Natasha Sander Mortensen, Kim Eilif Rasch Pedersen, Mette Wedel Svenningsen, Bo Vibe Ancher Jensen, Karen Lynn Jacobsen

Indholdsfortegnelse

Fraværende og bemærkninger til dagsorden.....	3
Organisatorisk placering af Ungdomsskolen.....	4
Status på ventelister i Behandlingsindsatser.....	13
Orientering om skolernes arbejde med udviklingsplaner for 2026-2030.....	17
Gensidig orientering.....	20
Eventuelt.....	21

Fraværende og bemærkninger til dagsorden

Fraværende

Afbud fra Lone Pihl

Afbud fra Dorthe Rolsted Jensen

Afbud fra Josefine Bibi Arvidsen

Afbud fra Kim Eilif Rasch Pedersen

Bemærkninger til dagsorden

Torben Kofod Ager deltog som stedfortræder for Lone Pihl.

Ann-Charlotte Wistisen deltog som stedfortræder for Josefine Bibi Arvidsen.

Fra administrationen deltager

Udvalgssekretær Louise Krogsriis Asp

Organisatorisk placering af Ungdomsskolen

Sagsgang

Børne- og Skoleudvalget indstiller.

Kommunalbestyrelsen beslutter.

Formål med sagen

Kommunalbestyrelsen besluttede d. 28.05.2026, at sende muligheder for Ungdomsskolens fremtidige placering i høring.

Dette dagsordenspunkt samler op på de indkomne høringssvar og skal danne grundlag for en beslutning om den fremtidige organisatoriske placering af Ungdomsskolen.

INDSTILLING

Direktionen indstiller, at

- Ungdomsskolen organiseres sammen med Skolerne i Rønne

BESLUTNING BØRNE- OG SKOLEUDVALGET DEN 23-06-2026

Anbefales idet udvalget ønsker en evaluering af ordningen i 2. kvartal 2028 ligesom de ønsker at igangsætte et strategisk arbejde med fremtidens Ungdomsskole.

Molly May Vestergaard afventer sin stillingtagen.

BESLUTNING KOMMUNALBESTYRELSEN DEN 25-06-2026

Taget af dagsordenen jf. pkt. 1

BESLUTNING HANDICAPRÅDET DEN 07-09-2026

De administrative medlemmer af Handicaprådet er ikke en del af nedenstående høringssvar.

Rådet takker kommunalbestyrelsen for at få forslaget i høring. Rådet undrer sig over, at Klub Stjernen, som er organiseret under Ungdomsskolen, og øvrige unge med funktionsnedsættelse ikke nævnes i sagsfremstillingen eller i høringssvarene. Rådet forventer derfor, at en fremtidig organisering af Ungdomsskolen ikke vil påvirke Klub Stjernen og øvrige unge, som har en funktionsnedsættelse.

Sagsfremstilling

Administrationen præsenterede 4 muligheder for en fremtidig organisatorisk placering af Ungdomsskolen, som Kommunalbestyrelsen besluttede at sende i høring hos muligt berørte

skolebestyrelser og elevråd.

De 4 muligheder udgør:

Model A – Ungdomsskolen organiseres sammen med Skolerne i Rønne

Model B – Ungdomsskolen organiseres sammen med Paradisbakkeskolen

Model C – Ungdomsskolen organiseres under Ungdommens Uddannelsesvejledning i Center for Job, Uddannelse, Unge og Digitalisering

Model D – Ungdomsskolens organisatoriske placering forbliver uændret

Der er indkommet 4 høringssvar, svarene er fra de høringsberettigede skolebestyrelser samt elevrådet i Ungdomsskolen.

Skolebestyrelserne på de almene folkeskoler har begge bekymringer for, hvad en sammenlægning kan betyde for arbejdspresset i skoleledelsen. Skolebestyrelsen ved Skolerne i Rønne udtrykker ydermere, at de ikke har klarhed omkring hvilke konsekvenser en sammenlægning vil have for skolens bestyrelsesarbejde.

Både elevråd og skolebestyrelse i Ungdomsskolen giver udtryk for, at man ikke anbefaler og ønsker en sammenlægning med en almen folkeskole, da det er opfattelsen, at man derved mister mulighed for udvikling, og at Ungdomsskolens opgaver og identitet kræver selvstændighed. Det er både elevrådets og bestyrelsens ønske at forblive en selvstændig Ungdomsskole med dertilhørende selvstændig ledelse.

Høringspart	Høringssvar
-------------	-------------

Ungdomsskolens elevråd	Kære Kommunaludvalg Vi fra Elevrådet i Ungdomsskolen foreslår at model D er den optimale løsning for fremtidig sikring af Ungdomsskolen. Det vil ikke give mening at sammenlægge Ungdomsskolen med en anden skoleledelse, da vi mener at det vil begrænse Ungdomsskolens valgmuligheder for fremtidige projekter og tiltag. Vi er glade for Ungdomsskolen som den er, og vi mener at den fungerer optimalt under nuværende ledelse. Vi har haft en periode på to år med uro og er endelig faldet til ro. En ny omlægning vil skabe yderligere frustration, splittelse og usikkerhed for alle, både elever og medarbejdere, da vi måske ikke vil kunne planlægge de samme ture, projekter og undervisning i forskellige fag, som vi elever værdsætter og gerne i fremtiden vil have mere medindflydelse på. Dette mener vi kun kan ske under nuværende ledelse. At være under en anden skoles ledelse vil måske betyde at vi blev underprioriteret, da en anden skoleledelse jo har mange andre hovedprioriteter. En selvstændig ledelse vil kæmpe for og prioritere Ungdomsskolen. Mvh. Elevrådsformand, Katinka de Renouard
Ungdomsskolens bestyrelse	Høringssvar fra Ungdomsskolens bestyrelse vedrørende fremtidig organisering af Ungdomsskolen Indledningsvis finder bestyrelsen anledning til at bemærke, at den fastsatte høringsperiode på blot 11 hverdage er utilfredsstillende. Bestyrelsen finder det beklageligt, at dette endnu en gang er vilkåret for en sag med væsentlig betydning for Ungdomsskolens fremtidige organisering og udvikling. Ungdomsskolens bestyrelse består af repræsentanter fra forskellige organisationer, medarbejdere, elever og øvrige interessenter. At samle disse aktører til behandling af en sag af denne betydning kræver koordinering og planlægning. Den meget korte høringsperiode giver begrænsede muligheder for reel inddragelse, kvalificeret drøftelse og forankring hos de berørte parter. Særligt når den politiske sagsfremstilling fremstår så mangelfuld, stiller det os som høringspart ekstra stor opgave samt et ansvar, om at samle den relevante fakta og data administrationen tydeligvis ikke har magtet, for at sikre at politikerne kan træffe en beslutning ud fra

et ordentligt oplyst grundlag.

Overordnede bemærkninger

Bestyrelsen anerkender, at Kommunalbestyrelsen tidligere har truffet beslutning om nedlæggelse af stillingen som ungdomsskoleleder, og at der derfor skal findes en ny organisatorisk løsning.

Bestyrelsen finder imidlertid, at det foreliggende materiale i højere grad fokuserer på, hvor Ungdomsskolen organisatorisk kan placeres, end på hvilken organisering der bedst understøtter Bornholms unge og udviklingen af hele ungdomsområdet, herunder ungdomsskolen.

Jævnfør sagsfremstillingen, læses det som om, at kommunalbestyrelse har tilvalgt at have politisk repræsentation i den nuværende skolebestyrelse. Vi vil til det lige minde kommunalbestyrelsen om, at det ene og alene er kommunalbestyrelsens ansvar at have og drive et lovpligtigt ungdomsskoletilbud i kommunen. Herunder vil vi vurdere, at under ungdomsskolelovens § 7 angående bestyrelsens sammensætningen punkt 1: organisationer med særlig interesse for ungdomsskolen, må kommunalbestyrelsen alt andet lige, være den øverste på listen. Om hvorvidt de politisk udpegede skal være siddende medlemmer af kommunalbestyrelse, har aldrig været en faktor, men i denne periode blot et tilfælde, at begge repræsentanter er.

Samtidig finder bestyrelsen det bemærkelsesværdigt, at model A fremstår som den på forhånd foretrukne løsning, mens særligt model C og D, med kun 5 linjer hver, må siges at være kun i meget begrænset omfang analyseret og beskrevet.

Når Kommunalbestyrelsen allerede har besluttet, at 10. klasse overgår til Campus Bornholm, at erhvervsklasserne udfases, og at heltidsundervisningen flyttes til Skolen ved Vibegaard, ændres Ungdomsskolens karakter grundlæggende.

Når man fjerner alt det, vil fremtidens Ungdomsskole i langt højere grad bestå af klubber, fritidsundervisning, fællesskaber og ungdomsrettede aktiviteter, hvilket har overraskende lidt til fælles med en folkeskole, hvis hovedfokus er og bliver læring.

Vi savner derfor en politisk drøftelse og ikke mindst en vision om, hvad man vil med ungdomsskolen? Der er stadigvæk stort udviklingspotentiale, hvis man kigger på andre ungdomsskoler i landet, men vi oplever, at administrationen alene har analyseret organisationsdiagrammer og ledelseslinjer, men i meget begrænset grad har analyseret, hvad der skaber mest værdi for de unge.

Bestyrelsen finder derfor, at det er naturligt at diskutere, hvordan ungdomsområdet bedst organiseres fremadrettet – ikke hvordan den resterende del af Ungdomsskolen mest hensigtsmæssigt kan indplaceres i en skoleorganisation.

Bekymringer ved model A og model B

Bestyrelsen kan ikke anbefale model A eller model B.

Begge modeller tager udgangspunkt i en skoleorganisering og ikke i udviklingen af et samlet ungdomsområde.

Selvom administrationen peger på fysiske synergier mellem Ungdomsskolen og Skolerne i Rønne, savner bestyrelsen en beskrivelse af de ungdomsfaglige gevinster ved en sammenlægning.

Der argumenteres primært ud fra ledelsesstruktur og administration, men i begrænset omfang ud fra de unges perspektiv.

Bestyrelsen frygter, at Ungdomsskolens særlige profil gradvist vil blive udvandet i en større skoleorganisation, hvor fokus naturligt vil være rettet mod folkeskolens drift, økonomi og lovbundne opgaver.

Ungdomsskolen er ikke en folkeskole. Ungdomsskolen arbejder med frivillighed, fritidsliv, demokratisk dannelse, ungdomskultur, klubaktiviteter og relationer til unge på tværs af hele Bornholm. Disse opgaver kræver et selvstændigt fokus og en selvstændig stemme.

Bestyrelsen er desuden bekymret for tabet af den nuværende bestyrelsesstruktur, hvor én stor samlet skolebestyrelse, utvivlsomt vil have et større arbejdsfokus, på folkeskolens drift og dagligdag, fremfor ungdomsskolens udviklingspotentiale. Dette vil naturligvis også være tilfældet, hvis en af de 2 skoleledere skulle overtage rollen som ungdomsskoleleder, hvilket vi også finder beklageligt.

Særligt for model A mener bestyrelsen desuden, at det er værd at huske på, at Rønneskolerne kun for ganske nyligt er lagt sammen organisatorisk fra 2 skoler til én, men fortsat på 2 matrikler. Dette har, som vi alle ved, ikke været den nemmeste overgang, og udfordringerne mærkes endnu. Desuden er det den langt største skole, hvor den nuværende ledelse samt skolebestyrelse i forvejen har meget at se til. Den nævnte styrkelse af ledelsen på Rønneskolerne er i vores optik en nødvendighed uagtet, at ungdomsskolen skulle placeres der, og er derfor i vores øjne ingen tryghed eller fagligt argument for, at det ville styrke ungdomsskolens identitet.

For model B gælder endvidere, at størstedelen af Ungdomsskolens aktiviteter foregår i Rønne. Bestyrelsen har vanskeligt ved at se de faglige eller organisatoriske gevinster ved at flytte ledelsesansvaret længere væk fra hovedparten af aktiviteterne.

Hvorfor model C fortjener en reel behandling

Bestyrelsen finder det særligt problematisk, at model C afvises med henvisning til manglende synergier. Ungeportens formål og arbejde strækker sig langt ud over det beskrevne i sagsfremstillingen.

Ungdomsskolen og Ungeporten arbejder med **mange** af de samme

unge og med mange af de samme udfordringer og overgangene i de unges liv. Begge arbejder med unge fra 7 klassetrin op til 30 år og arbejder med en tillids/relations dannende tilgang, for at understøtte de unge med tidlig målrettet og individuel indsats samt forebyggelse af mistrivsel. Ungeporten er blandt andet også den daglige indgang for SUI (Sammenhængende unge indsats) som har masser synergier ift. ungeløftet, hvor et tættere samarbejde blandt andet med klubber og fritidsaktiviteter er vigtige, blandt andet som vi ser mange gode eksempler på i Tårnby.

Både ungdomsskolen og Ungeporten har en lang række fælles samarbejdspartnere, blandt andet med politiet, erhvervslivet, skoler og uddannelsesinstitutioner, SSP, gadeplan, forældre mm. Hvilket naturligt åbner op for en lang række potentielle effektiviseringer og styrkelse af de eksisterende tilbud vi har, til gavn for alle øens unge.

På landsplan ses også en tydelig udvikling mod mere sammenhængende organiseringer af ungdomsområdet, hvor ungdomsskoler, vejledning, fritidsindsatser og øvrige ungeaktører samles i fælles organisatoriske rammer. Flere kommuner har i de senere år valgt at organisere sig lignende. Formålet er at samle kompetencerne omkring de unge frem for omkring institutionerne.

Ud over Vejen Kommune ses lignende tendenser blandt andet i kommuner som Aabenraa og Varde, hvor ungdomsskole, vejledningsfunktioner og øvrige ungeindsatser indgår i tætte organisatoriske samarbejder omkring kommunens unge.

Erfaringerne peger på, at tværgående organiseringer giver bedre mulighed for helhedsorienterede indsatser, tidligere opsporing af udfordringer og stærkere fællesskaber for de unge.

Bestyrelsen finder det derfor vanskeligt at forstå konklusionen om manglende synergier. Tværtimod vurderes der at være betydelige muligheder for samarbejde omkring trivsel, fællesskaber, fritidsliv, uddannelsesvalg, unge uden for fællesskaberne og overgangen til ungdomsuddannelse og beskæftigelse.

En model, hvor Ungdomsskolen og Ungeporten placeres under samme organisatoriske paraply med hver sin driftsleder og faglige ledelse, vil efter bestyrelsens opfattelse være både moderne, fremtidssikret og særdeles relevant i en bornholmsk kontekst.

Bestyrelsen anbefaler derfor, at model C kvalificeres og undersøges langt grundigere, før den afvises.

Flere kommuner har i de senere år valgt at organisere ungdomsskoler, vejledning, ungeindsatser og fritidsrettede tilbud tættere sammen for at skabe mere sammenhængende forløb for de unge. Formålet er at samle kompetencerne omkring de unge frem for omkring institutionerne.

Ud over Vejen Kommune ses lignende tendenser blandt andet i kommuner som Aabenraa og Varde, hvor ungdomsskole, vejledningsfunktioner og øvrige ungeindsatser indgår i tætte organisatoriske samarbejder omkring kommunens unge. Erfaringerne peger på, at tværgående organiseringer giver bedre mulighed for helhedsorienterede indsatser, tidligere opsporing af udfordringer og stærkere fællesskaber for de unge.

Styrker ved model D

Bestyrelsen finder, at model D fremstår markant stærkere, end det fremgår af sagsmaterialet.

Modellen sikrer fortsat en selvstændig ungdomsskole med egen bestyrelse, eget fokus og mulighed for at udvikle ungdomsområdet på egne præmisser.

Samtidig finder bestyrelsen det uklart, hvorfor behovet for en styrket ledelsesstruktur i model D fremstilles som en væsentlig udfordring.

Der fremlægges ingen økonomisk konsekvens for, at model D er dyrere end model A eller model B. Tværtimod vurderer bestyrelsen, at model D må forventes at være blandt de mest omkostningseffektive løsninger, da den tager udgangspunkt i den eksisterende organisering og undgår de ekstra ledelses- og koordinationsopgaver, som følger af en organisatorisk sammenlægning.

Som man også kan læse i elevrådets hørings svar, er de (til trods for en turbulent tid med flytninger, lukninger mm.) glade for de rammer og den ledelse der er i dag, som de fortæller fungerer rigtig godt. Det samme fortæller medarbejderrepræsentanten i bestyrelsen. Det har selvfølgelig også givet os anledning til at tænke, - Hvorfor overhoved ændre på noget, som fungerer super godt?

Hvis man ser bort fra en gammel politisk beslutning, der var truffet på et meget spinkelt grundlag, hvor der kun var fremstillet én konkret mulighed, til nu at have skitseret 4 konkrete løsningsmodeller, der stadigvæk efterlever den gamle politiske beslutning om at spare en lederstilling væk. Burde det så ikke give anledning til en politisk drøftelse om kvaliteten af tilbuddet for de unge?

Der er i sagsfremstillingen ingen administrative bemærkninger, som beskriver hvilken økonomiske konsekvenser model D ville have, og derfor bliver argumentet om, at model D er en dårlig økonomisk beslutning, meget vag og utroværdig.

Vores vurdering er, at såfremt der er behov for at styrke ledelseskapalet omkring Ungdomsskolen, bør dette efter bestyrelsens vurdering nemt kunne håndteres inden for de eksisterende økonomiske rammer, da det i givet fald ville være en billigere model, end det 100.000 der ligges op til i model A og B.

	Det forekommer derfor ikke veldokumenteret, at økonomi skulle tale imod model D. Bestyrelsen finder derfor, at model D bør vurderes på lige fod med de øvrige modeller. Samlet anbefaling Bestyrelsen vurderer samlet, at model A og model B primært løser et organisatorisk problem. Model C og model D rummer derimod muligheder for at udvikle et stærkt og sammenhængende ungdomsområde med udgangspunkt i de unges trivsel og behov. Bestyrelsen anbefaler derfor, at Kommunalbestyrelsen ikke træffer beslutning om en sammenlægning med en folkeskole på det foreliggende grundlag. Bestyrelsen anbefaler i stedet, at model C undersøges og kvalificeres yderligere, og at model D fastholdes som et reelt og ligeværdigt alternativ, og ikke en for kommunen dyrere løsning, den ellers har været præsenteret som. Hvis målet er at skabe de bedst mulige rammer for Bornholms unge, vurderer bestyrelsen, at løsningen skal findes i en styrkelse af ungdomsområdet – ikke i en yderligere skolegørelse af det. På vegne af Skolebestyrelsen samt MED-udvalget ved Ungdomsskolen. Sabine Lyngberg - Formand for skolebestyrelsen
Paradisbakkeskolens bestyrelse	Paradisbakkeskolens bestyrelse har følgende bemærkning: Hvis man vælger model B "Ungdomsskolen organiseres sammen med Paradisbakkeskolen", er det vigtigt, at den nuværende mellemlider følger med, så det ikke kommer til at udhule den i forvejen underbemandede ledelse. Med venlig hilsen Skolebestyrelsen på Paradisbakkeskolen

Skolerne i Rønnes bestyrelse	Høringssvar vedrørende fremtidig organisering af Ungdomsskolen Skolebestyrelsen ved Skolerne i Rønne skal hermed afgive høringssvar vedrørende sagen godkendelse af organisatorisk placering af Ungdomsskolen. Skolebestyrelsen har drøftet de forskellige modeller, men har særligt haft opmærksomhed på model A, da det har direkte implikationer for Skolerne i Rønne. Bestyrelsen føler sig lidt uoplyst i forhold til, hvad konsekvensen for skolens drift kan opleves at blive. Bestyrelsen forstår logikken i, at man vil slå Ungdomsskolen sammen med en almen skole, når man ønsker en organisatorisk samling. Skolebestyrelsen er dog bekymret for konsekvensen i forhold til skolebestyrelsens fremtidige arbejde, og har svært ved at gennemskue hvad det indebærer med en fælles bestyrelse. Desuden er man bekymret for arbejdsbyrden i forhold til ledelsen. Venlig hilsen Nicklas Ackey Formand
---------------------------------	---

Supplerende sagsfremstilling

Under pkt. 1 på kommunalbestyrelsesmødet den 25. juni 2026 blev det besluttet at sende sagen i høring i Handicaprådet, inden behandling i kommunalbestyrelsen.

Økonomiske konsekvenser

-

Status på ventelister i Behandlingsindsatser

Sagsgang

Social- og Beskæftigelsesudvalget orienteres.

Formål med sagen

I december 2025 blev Børne- og Skoleudvalget orienteret om, at der er udfordringer med at leve op til Barnets Lov i forhold til straks-iværksættelse af forskellige indsatser, der er blevet bevilget til børn og familier.

Center for Familie- og Voksenindsatser arbejder på forskellige løsninger på problematikkerne på såvel kort som lang sigt, og det blev aftalt, at udvalget vil blive holdt orienteret om emnet kvartalsvist fra 2026.

INDSTILLING

Direktionen indstiller,

- Sagen til orientering

BESLUTNING SOCIAL- OG BESKÆFTIGELSESDVALGET DEN 25-08-2026

Orientering givet.

BESLUTNING HANDICAPRÅDET DEN 07-09-2026

Orientering givet.

Sagsfremstilling

Barnets lov § 10, stk. 3 fastslår, at indsatser skal iværksættes straks efter, der er truffet afgørelse. I praksis accepterer ankestyrelsen en kort periode (få uger) til at planlægge indsatsen.

Aktuelt er der væsentlige udfordringer med at levere straks-indsatser på tre områder:

- Støtteophold
- Psykologbehandling
- Familiebehandling

Der er aktuelt ikke udfordringer med at levere følgende indsatser:

- Kontaktperson
- Praktisk pædagogisk støtte
- Børne- og Familiehus

Støtteophold

Støtteophold (tidligere aflastning) er den mest udfordrede indsats at etablere. Dette skyldes, at der er mangel på plejefamilier på Bornholm, som ønsker at tilbyde støtteophold. De fleste ønsker kun fuldtidsophold.

Administrationen har udarbejdet et opprioriteringsforslag til budget 2027 i forhold til de vederlag en plejefamilie aflønnes med for støtteophold. Dette udspringer af Social- og Beskæftigelsesudvalgets behandling af emnet på møde den 5. maj 2026 (se [referat](#) fra mødet her).

Hvis opprioriteringsforslaget vedtages, er det forventningen, at det vil blive lettere at finde plejefamilier til støtteophold, da der er plejefamilier med ledige pladser. Aktuelt er løsningen at bevilge andre indsatser såsom kontaktperson eller praktisk pædagogisk støtte.

Status: Der er aktuelt 8 børn, som venter på støtteophold, hvor den ene, som har ventet længe, forventes at få plads i løbet af august. Der bliver løbende fulgt op på, om der skal laves alternative indsatser i venteperioden. Der er kommet 3 nye sager til ventelisten. 2 af sagerne på ventelisten vedrører børn med funktionsnedsættelser, hvilket stiller ekstra krav i forhold til at finde en familie med de rette kompetencer.

Kvartal	Dec. 2025	Marts 2026	Aug. 2026
Antal børn på venteliste	5	5	8

Psykologbehandling

Alle psykologstillinger er blevet besat pr. 1. december 2025. Dette resulterede i et fald i ventetiden frem til sidste afrapportering til udvalget i marts. Siden marts er der imidlertid sket en væsentlig forøgelse af ventetiden til psykologbehandling, hvilket skyldes flere forskellige forhold.

En af de ansatte psykologer er gået på barsel i 2026, og der er ikke ansat en barselsvikar. Der er således færre ressourcer til rådighed til at løse opgaven.

Herudover er der kommet flere bestillinger end sædvanligt i andet kvartal af 2026. Det skyldes umiddelbart to ting. For det første er der med vikardækning i myndighed blevet sagsbehandlet i flere sager. Dette har været en forventet effekt af vikarernes arbejde, og må forventes at fortsætte i en periode, indtil der er stabil behandling af alle indkomne sager. For det andet er der kommet mange nye traumebehandlingssager – især via Børnehus Hovedstadens anbefalinger.

Kombinationen af færre ressourcer og flere bestillinger har gjort, at antallet af sager og ventetiden på at behandling igangsættes er steget. I andet kvartal af 2026 er der således 24 sager på ventelisten med en forventet ventetid på op til 6 måneder.

Fra august 2026 skal der inden for den nuværende ramme også afsættes psykologtimer til det nye "behandlings- og skoletilbud" på Skolen på Vibegård. Dette vil også påvirke det antal timer, der er til rådighed til at behandle sager fra ventelisten, selvom noget af behovet for

psykologbehandling i de enkelte sager kan blive dækket i regi af behandlings- og skoletilbuddet.

Der skal udarbejdes en samarbejdsaftale mellem Center for Familie og Voksenindsatser og Center for Børn og Læring, som forventes at regulere dette forhold.

Aktuelt forventes således ikke et fald i ventelisten i resten af 2026, men muligvis en yderligere stigning i 2026. På længere sigt forventes ventetiden dog at falde, da den nuværende stigning er et forventet resultat af en oprydning i sager.

Kvartal	Dec. 2025	Marts 2026	Aug. 2026
Antal sager	20	16	24
Længste ventetid	5 måneder	3 måneder	6 måneder

Familiebehandling

For at reducere ventetiden på Familiebehandlingen blev det besluttet at opnormere med 1 stilling i 12 måneder. Denne stilling blev besat pr. 1. marts 2026.

Der er sket et drastisk fald i ventetiden på forældregrupper til forældre med børn med autisme. Det skyldes, at der hidtil har været afholdt et forløb med 1 forældregruppe hvert halvår. I 2. halvår af 2026 har der dog været oprettet 2 forældregrupper. Alle på ventelisten er således blevet fordelt på de 2 grupper, og der er 1 ledig plads.

Der er også sket et fald i ventetiden på den individuelle familiebehandling, efter den tidsbegrænsende stilling blev besat 1. marts 2026. Det er et fald på henholdsvis 2 og 3 måneder, afhængig af sagstype. På den måde har den midlertidige opnormering haft den ønskede effekt.

Selv om ventetiden aktuelt er faldet, så er antallet af sager på ventelisten steget. Det skyldes, at der er blevet indstillet mange sager i 2. kvartal af 2026.

Ligesom hos psykologerne er en del af forklaringen, at der er blevet sagsbehandlet i flere sager.

Den anden hovedårsag til stigningen af sager til familiebehandling, er især en kraftig stigning i antallet af sager på handicapområdet. Det følger af Barnets Lov § 81, at kommunen er forpligtet til at tilbyde rådgivning, undersøgelse og behandling til børn og unge med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne og deres familier, ligesom kommunen skal etablere en særlig familievejlederordning for familier med børn og unge under 18 år med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Denne opgave løses som udgangspunkt som et forældregruppeforløb, som beskrevet ovenfor eller med op til 8 samtaler med familiebehandler.

Ligesom hos psykologerne skal der også pr. 1. august 2026 afsættes familiebehandlertimer til det nye Behandlings- og skoletilbud, hvilket vil reducere timerne til opgaverne fra ventelisten til familiebehandling. Disse børn får således deres tilbud i skolen, og dermed ikke i regulær familiebehandling, hvilket der udarbejdes en samarbejdsaftale på.

Med det antal sager som er kommet ind siden sidste opfølgning forventes ikke et yderligere fald i ventetiderne i resten af 2026, men tværtimod en stigning.

Kvartal	Dec. 2025	Marts 2026	Aug. 2026
Antal sager familiebehandling § 31/81	7	7	15
Længste ventetid § 31/81	6 mdr.	6 mdr.	3 mdr.
Antal sager familiebehandling § 32	12	12	20
Længste ventetid familiebehandling	6 mdr.	6 mdr.	4 mdr.
Antal sager forældregrupper	10	15	0
Længste ventetid forældregrupper	9 mdr.	12 mdr.	0

December 2025 er anslået, da det blev opgjort anderledes på det tidspunkt.

Prioritering

Ventelisterne på psykolog- og familiebehandling prioriteres i samarbejde med myndighed. De mest akutte sager får derfor ofte straks-indsats. Det er derfor ikke alle børn og familier, der venter så længe, som det fremgår.

Der vil uundgåeligt opstå ventetid på gruppetilbud, da nye hold fx kun opstartes to gange årligt. Det betyder, at selvom der aktuelt ikke er nogen ventetid, kan der ved en status, som falder imellem gruppernes opstart fremgå ventetid.

Løsninger

Ledelsen ser lige nu på muligheder for at øge ressourcerne til nedbringelse af ventelister på psykologbehandling og familiebehandling inden for rammen.

Fremtidig orientering af udvalget

Udvalget kan forvente, at der bliver forelagt en orientering om status kvartalsvist, så længe der er udfordringer med ventelister.

Økonomiske konsekvenser

-

Orientering om skolernes arbejde med udviklingsplaner for 2026-2030

Sagsgang

Børne- og Skoleudvalget orienteres.

Formål med sagen

Formålet med sagen er at orientere Børne- og Skoleudvalget om rammerne og processen for skolernes udarbejdelse af skoleudviklingsplaner for 2026-2030, inden planerne færdiggøres og forelægges politisk i 2027.

INDSTILLING

Direktionen indstiller,

- sagen til orientering

BESLUTNING BØRNE- OG SKOLEUDVALGET DEN 26-08-2026

Orientering givet.

BESLUTNING HANDICAPRÅDET DEN 07-09-2026

Orientering givet.

Sagsfremstilling

Folkeskolerne i Bornholms Regionskommune har i en årrække udarbejdet skoleudviklingsplaner. Med aftalen om Folkeskolens Kvalitetsprogram – frihed og fordybelse, er der skabt et nyt nationalt grundlag for udviklingen af folkeskolen. Et centralt element i kvalitetsprogrammet er, at udviklingen af den enkelte skole i højere grad skal tage afsæt i lokale analyser, dialog og systematisk kvalitetsudvikling frem for ensidig målstyring.

Som led heri udarbejder alle folkeskoler i Bornholms Regionskommune en skoleudviklingsplan for perioden 2026-2030. Skoleudviklingsplanerne skal fungere som skolernes fælles strategiske styrings- og udviklingsredskab og samtidig danne grundlag for de årlige skoleudviklingssamtaler mellem skole, forvaltning og øvrige relevante aktører. Planerne skal understøtte en fælles retning for skolernes udvikling og sikre sammenhæng mellem lokale prioriteringer, kommunale strategier og de nationale ambitioner for folkeskolen.

Skoleudviklingsplanerne skal skabe en tydelig strategisk retning for den enkelte skoles udvikling og understøtte arbejdet med elevernes læring, trivsel og deltagelsesmuligheder. Samtidig skal planerne sikre sammenhæng mellem skolernes lokale udviklingsarbejde, kommunens strategier og de nationale mål for folkeskolen.

Endelig skal skoleudviklingsplanerne skabe et fælles fokus og en fælles prioritering af udviklingsindsatserne samt danne grundlag for den løbende opfølgning, evaluering og de årlige skoleudviklingssamtaler.

Planerne tager afsæt i skolernes egne analyser af data, erfaringer og lokale udviklingsbehov samt Bornholms Regionskommunes sammenhængende Børne- og Ungepolitik og strategien for Fælles Folkeskole Bornholm. Dermed bliver skoleudviklingsplanerne det centrale strategiske dokument, der binder den nationale reform sammen med den lokale skoleudvikling.

Fælles skabelon

For at skabe en fælles ramme for arbejdet er der udarbejdet en skabelon for skoleudviklingsplanerne. Skabelonen skal sikre, at de bornholmske skoler arbejder systematisk med analyse, prioritering, gennemførelse og evaluering af deres udviklingsarbejde, samtidig med at den enkelte skole har mulighed for at sætte egne lokale mål.

Den fælles skabelon (bilag 1) for skoleudviklingsplanerne omfatter en beskrivelse af skolens profil og lokale kontekst, en analyse af skolens situation baseret på relevante data, skolens strategiske prioriteringer og vision samt 2-4 centrale udviklingsmål. Herudover indeholder skabelonen en beskrivelse af skolens konkrete indsatsområder med tilhørende mål, handlinger, ansvarsfordeling og tidsplan, ligesom den omfatter kompetenceudvikling, organisering og ansvarsfordeling samt en systematik for løbende opfølgning og evaluering gennem skoleudviklingssamtaler. Skabelonen skal sikre en ensartet struktur på tværs af kommunens skoler, samtidig med at der er plads til lokale prioriteringer og forskelligheder.

Proces

Centerledelsen godkendte den fælles skabelon i juni 2026, hvorefter arbejdet med udviklingsplanerne er igangsat på alle skoler.

Sammen om Skolen danner rammen om de indledende politiske drøftelser af folkeskolens udvikling på Bornholm. Drøftelserne skal skabe et fælles afsæt og give mulighed for at identificere temaer/områder som med fordel kan indgå som fælles, tværgående områder i skolernes udviklingsplaner.

På Børne- og skoleudvalgets møde til september afholdes temadrøftelse om folkeskolens udvikling med afsæt i Sammen om Skolen.

På børne- og skoleudvalgets møde i oktober følges der op på temadrøftelsen og udvalget beslutter på den baggrund 2 – 3 fælles mål som skal indarbejdes i skolernes udviklingsplaner.

De politiske mål indgår herefter som et fælles afsæt for skolernes arbejde med skoleudviklingsplanerne.

Udarbejdelsen af skoleudviklingsplanerne følger en fælles proces, som omfatter en række planlagte arbejds-møder med deltagelse af alle skolernes ledelsesteams. Møderne skal understøtte en fælles retning, videndeling og kvalificering af skolernes udviklingsarbejde og

faciliteres af Udvikling, Koordinering og Rådgivning i Center for Børn og Læring. Mellem de fælles møder arbejder de enkelte skoler med lokale analyser og udarbejdelse af skoleudviklingsplanerne.

Som en integreret del af processen er der lagt vægt på en bred inddragelse af medarbejdere, elever og skolebestyrelser med henblik på at sikre lokal forankring, ejerskab og kvalificering af skolernes strategiske udviklingsarbejde.

Processen omfatter desuden fælles præsentation af udviklingsplanerne med kollegial sparring og feedback, inden de færdige planer afleveres til administrationen i februar 2027. Herefter orienteres Børne- og Skoleudvalget og Kommunalbestyrelsen om de færdige skoleudviklingsplaner.

Skoleudviklingsplanerne danner efterfølgende grundlag for de årlige skoleudviklingssamtaler, hvor der systematisk følges op på skolernes udviklingsmål, resultater og eventuelle behov for justeringer.

Økonomiske konsekvenser

Udarbejdelsen og implementeringen af skoleudviklingsplanerne gennemføres inden for de eksisterende økonomiske rammer og som en del af den almindelige opgavevaretagelse i Center for Børn og Læring og på regionskommunens skoler.

Gensidig orientering

Sagsgang

Handicaprådet orienteres

Formål med sagen

Gensidig orientering til og fra medlemmer og Sekretariatet.

BESLUTNING HANDICAPRÅDET DEN 07-09-2026

Orientering givet.

Eventuelt

Eventuelt

Intet.