

REFERAT Børne- og Skoleudvalget d. 23-06-2026

Mødedato	Tirsdag d. 23. juni 2026 kl. 15:00
Mødested	Snorrebakken 66, Mødelokale 5
Mødedeltagere	Karen Lynn Jacobsen, Maria Fromseier Kjærgaard, Molly May Vestergaard, Gitte Wittorff, Morten Riis

Indholdsfortegnelse

Fraværende og bemærkninger til dagsorden.....	3
Organisatorisk placering af Ungdomsskolen.....	4
Gensidig orientering.....	12

Fraværende og bemærkninger til dagsorden

Fraværende

Morten Riis.

Bemærkninger til dagsorden

Maria Fromseier Kjærgaard og Gitte Wittorff deltager online via Teams.

Deltagere fra administrationen

Velfærdsdirektør Trine Møller Dorow

Skole- og Dagtilbudschef Michael Mogensen

Udvalgssekretær Betina Bjergsted Radovanovic Barbossa

Organisatorisk placering af Ungdomsskolen

Sagsgang

Børne- og Skoleudvalget indstiller.

Kommunalbestyrelsen beslutter.

Formål med sagen

Kommunalbestyrelsen besluttede d. 28.05.2026, at sende muligheder for Ungdomsskolens fremtidige placering i høring.

Dette dagsordenspunkt samler op på de indkomne høringssvar og skal danne grundlag for en beslutning om den fremtidige organisatoriske placering af Ungdomsskolen.

INDSTILLING

Direktionen indstiller, at

- Ungdomsskolen organiseres sammen med Skolerne i Rønne

BESLUTNING BØRNE- OG SKOLEUDVALGET DEN 23-06-2026

Anbefales idet udvalget ønsker en evaluering af ordningen i 2. kvartal 2028 ligesom de ønsker at igangsætte et strategisk arbejde med fremtidens Ungdomsskole.

Molly May Vestergaard afventer sin stillingtagen.

Sagsfremstilling

Administrationen præsenterede 4 muligheder for en fremtidig organisatorisk placering af Ungdomsskolen, som Kommunalbestyrelsen besluttede at sende i høring hos muligt berørte skolebestyrelser og elevråd.

De 4 muligheder udgør:

Model A – Ungdomsskolen organiseres sammen med Skolerne i Rønne

Model B – Ungdomsskolen organiseres sammen med Paradisbakkeskolen

Model C – Ungdomsskolen organiseres under Ungdommens Uddannelsesvejledning i Center for Job, Uddannelse, Unge og Digitalisering

Model D – Ungdomsskolens organisatoriske placering forbliver uændret

Der er indkommet 4 høringssvar, svarene er fra de høringsberettigede skolebestyrelser samt elevrådet i Ungdomsskolen.

Skolebestyrelserne på de almene folkeskoler har begge bekymringer for, hvad en

sammenlægning kan betyde for arbejdspresset i skoleledelsen. Skolebestyrelsen ved Skolerne i Rønne udtrykker ydermere, at de ikke har klarhed omkring hvilke konsekvenser en sammenlægning vil have for skolens bestyrelsesarbejde.

Både elevråd og skolebestyrelse i Ungdomsskolen giver udtryk for, at man ikke anbefaler og ønsker en sammenlægning med en almen folkeskole, da det er opfattelsen, at man derved mister mulighed for udvikling, og at Ungdomsskolens opgaver og identitet kræver selvstændighed. Det er både elevrådets og bestyrelsens ønske at forblive en selvstændig Ungdomsskole med dertilhørende selvstændig ledelse.

Høringspart	Høringssvar
Ungdomsskolens elevråd	Kære Kommunaludvalg Vi fra Elevrådet i Ungdomsskolen foreslår at model D er den optimale løsning for fremtidig sikring af Ungdomsskolen. Det vil ikke give mening at sammenlægge Ungdomsskolen med en anden skoleledelse, da vi mener at det vil begrænse Ungdomsskolens valgmuligheder for fremtidige projekter og tiltag. Vi er glade for Ungdomsskolen som den er, og vi mener at den fungerer optimalt under nuværende ledelse. Vi har haft en periode på to år med uro og er endelig faldet til ro. En ny omlægning vil skabe yderligere frustration, splittelse og usikkerhed for alle, både elever og medarbejdere, da vi måske ikke vil kunne planlægge de samme ture, projekter og undervisning i forskellige fag, som vi elever værdsætter og gerne i fremtiden vil have mere medindflydelse på. Dette mener vi kun kan ske under nuværende ledelse. At være under en anden skoles ledelse vil måske betyde at vi blev underprioriteret, da en anden skoleledelse jo har mange andre hovedprioriteter. En selvstændig ledelse vil kæmpe for og prioritere Ungdomsskolen. Mvh. Elevrådsformand, Katinka de Renouard
Ungdomsskolens bestyrelse	Høringssvar fra Ungdomsskolens bestyrelse vedrørende fremtidig organisering af Ungdomsskolen Indledningsvis finder bestyrelsen anledning til at bemærke, at den fastsatte høringsperiode på blot 11 hverdage er utilfredsstillende. Bestyrelsen finder det beklageligt, at dette endnu en gang er vilkåret for en sag med væsentlig betydning for Ungdomsskolens fremtidige organisering og udvikling.

Ungdomsskolens bestyrelse består af repræsentanter fra forskellige organisationer, medarbejdere, elever og øvrige interessenter.

At samle disse aktører til behandling af en sag af denne betydning kræver koordinering og planlægning. Den meget korte høringsperiode giver begrænsede muligheder for reel inddragelse, kvalificeret drøftelse og forankring hos de berørte parter.

Særligt når den politiske sagsfremstilling fremstår så mangelfuld, stiller det os som høringspart ekstra stor opgave samt et ansvar, om at samle den relevante fakta og data administrationen tydeligvis ikke har magtet, for at sikre at politikerne kan træffe en beslutning ud fra et ordentligt oplyst grundlag.

Overordnede bemærkninger

Bestyrelsen anerkender, at Kommunalbestyrelsen tidligere har truffet beslutning om nedlæggelse af stillingen som ungdomsskoleleder, og at der derfor skal findes en ny organisatorisk løsning.

Bestyrelsen finder imidlertid, at det foreliggende materiale i højere grad fokuserer på, hvor Ungdomsskolen organisatorisk kan placeres, end på hvilken organisering der bedst understøtter Bornholms unge og udviklingen af hele ungdomsområdet, herunder ungdomsskolen.

Jævnfør sagsfremstillingen, læses det som om, at kommunalbestyrelse har tilvalgt at have politisk repræsentation i den nuværende skolebestyrelse. Vi vil til det lige minde kommunalbestyrelsen om, at det ene og alene er kommunalbestyrelsens ansvar at have og drive et lovpligtigt ungdomsskoletilbud i kommunen. Herunder vil vi vurdere, at under ungdomsskolelovens § 7 angående bestyrelsens sammensætningen punkt 1: organisationer med særlig interesse for ungdomsskolen, må kommunalbestyrelsen alt andet lige, være den øverste på listen. Om hvorvidt de politisk udpegede skal være siddende medlemmer af kommunalbestyrelse, har aldrig været en faktor, men i denne periode blot et tilfælde, at begge repræsentanter er.

Samtidig finder bestyrelsen det bemærkelsesværdigt, at model A fremstår som den på forhånd foretrukne løsning, mens særligt model C og D, med kun 5 linjer hver, må siges at være kun i meget begrænset omfang analyseret og beskrevet.

Når Kommunalbestyrelsen allerede har besluttet, at 10. klasse overgår til Campus Bornholm, at erhvervsklasserne udfases, og at heltidsundervisningen flyttes til Skolen ved Vibegaard, ændres Ungdomsskolens karakter grundlæggende.

Når man fjerner alt det, vil fremtidens Ungdomsskole i langt højere grad bestå af klubber, fritidsundervisning, fællesskaber og ungdomsrettede aktiviteter, hvilket har overraskende lidt til fælles med en folkeskole, hvis hovedfokus er og bliver læring.

Vi savner derfor en politisk drøftelse og ikke mindst en vision om, hvad man vil med ungdomsskolen? Der er stadigvæk stort udviklingspotentiale, hvis man kigger på andre ungdomsskoler i landet, men vi oplever, at administrationen alene har analyseret organisationsdiagrammer og ledelseslinjer, men i meget begrænset grad har analyseret, hvad der skaber mest værdi for de unge.

Bestyrelsen finder derfor, at det er naturligt at diskutere, hvordan ungdomsområdet bedst organiseres fremadrettet – ikke hvordan den resterende del af Ungdomsskolen mest hensigtsmæssigt kan indplaceres i en skoleorganisation.

Bekymringer ved model A og model B

Bestyrelsen kan ikke anbefale model A eller model B.

Begge modeller tager udgangspunkt i en skoleorganisering og ikke i udviklingen af et samlet ungdomsområde.

Selvom administrationen peger på fysiske synergier mellem Ungdomsskolen og Skolerne i Rønne, savner bestyrelsen en beskrivelse af de ungdomsfaglige gevinster ved en sammenlægning.

Der argumenteres primært ud fra ledelsesstruktur og administration, men i begrænset omfang ud fra de unges perspektiv.

Bestyrelsen frygter, at Ungdomsskolens særlige profil gradvist vil blive udvandet i en større skoleorganisation, hvor fokus naturligt vil være rettet mod folkeskolens drift, økonomi og lovbundne opgaver.

Ungdomsskolen er ikke en folkeskole. Ungdomsskolen arbejder med frivillighed, fritidsliv, demokratisk dannelse, ungdomskultur, klubaktiviteter og relationer til unge på tværs af hele Bornholm. Disse opgaver kræver et selvstændigt fokus og en selvstændig stemme.

Bestyrelsen er desuden bekymret for tabet af den nuværende bestyrelsesstruktur, hvor én stor samlet skolebestyrelse, utvivlsomt vil have et større arbejdsfokus, på folkeskolens drift og dagligdag, fremfor ungdomsskolens udviklingspotentiale. Dette vil naturligvis også være tilfældet, hvis en af de 2 skoleledere skulle overtage rollen som ungdomsskoleleder, hvilket vi også finder beklageligt.

Særligt for model A mener bestyrelsen desuden, at det er værd at huske på, at Rønneskolerne kun for ganske nyligt er lagt sammen organisatorisk fra 2 skoler til én, men fortsat på 2 matrikler. Dette har, som vi alle ved, ikke været den nemmeste overgang, og udfordringerne mærkes endnu. Desuden er det den langt største skole, hvor den nuværende ledelse samt skolebestyrelse i forvejen har meget at se til. Den nævnte styrkelse af ledelsen på Rønneskolerne er i vores optik en nødvendighed uagtet, at ungdomsskolen skulle placeres der, og er derfor i vores øjne ingen tryghed eller fagligt argument for, at det ville styrke ungdomsskolens

identitet.

For model B gælder endvidere, at størstedelen af Ungdomsskolens aktiviteter foregår i Rønne. Bestyrelsen har vanskeligt ved at se de faglige eller organisatoriske gevinster ved at flytte ledelsesansvaret længere væk fra hovedparten af aktiviteterne.

Hvorfor model C fortjener en reel behandling

Bestyrelsen finder det særligt problematisk, at model C afvises med henvisning til manglende synergier. Ungeportens formål og arbejde strækker sig langt ud over det beskrevne i sagsfremstillingen. Ungdomsskolen og Ungeporten arbejder med **mange** af de samme unge og med mange af de samme udfordringer og overgangene i de unges liv. Begge arbejder med unge fra 7 klassetrin op til 30 år og arbejder med en tillids/relations dannende tilgang, for at understøtte de unge med tidlig målrettet og individuel indsats samt forebyggelse af mistrivsel. Ungeporten er blandt andet også den daglige indgang for SUI (Sammenhængende unge indsats) som har masser synergier ift. ungeløftet, hvor et tættere samarbejde blandt andet med klubber og fritidsaktiviteter er vigtige, blandt andet som vi ser mange gode eksempler på i Tårnby.

Både ungdomsskolen og Ungeporten har en lang række fælles samarbejdspartnere, blandt andet med politiet, erhvervslivet, skoler og uddannelsesinstitutioner, SSP, gadeplan, forældre mm. Hvilket naturligt åbner op for en lang række potentielle effektiviseringer og styrkelse af de eksisterende tilbud vi har, til gavn for alle øens unge.

På landsplan ses også en tydelig udvikling mod mere sammenhængende organiseringer af ungdomsområdet, hvor ungdomsskoler, vejledning, fritidsindsatser og øvrige ungeaktører samles i fælles organisatoriske rammer. Flere kommuner har i de senere år valgt at organisere sig lignende. Formålet er at samle kompetencerne omkring de unge frem for omkring institutionerne.

Ud over Vejen Kommune ses lignende tendenser blandt andet i kommuner som Aabenraa og Varde, hvor ungdomsskole, vejledningsfunktioner og øvrige ungeindsatser indgår i tætte organisatoriske samarbejder omkring kommunens unge.

Erfaringerne peger på, at tværgående organiseringer giver bedre mulighed for helhedsorienterede indsatser, tidligere opsporing af udfordringer og stærkere fællesskaber for de unge.

Bestyrelsen finder det derfor vanskeligt at forstå konklusionen om manglende synergier. Tværtimod vurderes der at være betydelige muligheder for samarbejde omkring trivsel, fællesskaber, fritidsliv, uddannelsesvalg, unge uden for fællesskaberne og overgangen til ungdomsuddannelse og beskæftigelse.

En model, hvor Ungdomsskolen og Ungeporten placeres under

samme organisatoriske paraply med hver sin driftsleder og faglige ledelse, vil efter bestyrelsens opfattelse være både moderne, fremtidssikret og særdeles relevant i en bornholmsk kontekst.

Bestyrelsen anbefaler derfor, at model C kvalificeres og undersøges langt grundigere, før den afvises.

Flere kommuner har i de senere år valgt at organisere ungdomsskoler, vejledning, ungeindsatser og fritidsrettede tilbud tættere sammen for at skabe mere sammenhængende forløb for de unge. Formålet er at samle kompetencerne omkring de unge frem for omkring institutionerne.

Ud over Vejen Kommune ses lignende tendenser blandt andet i kommuner som Aabenraa og Varde, hvor ungdomsskole, vejledningsfunktioner og øvrige ungeindsatser indgår i tætte organisatoriske samarbejder omkring kommunens unge.

Erfaringerne peger på, at tværgående organiseringer giver bedre mulighed for helhedsorienterede indsatser, tidligere opsporing af udfordringer og stærkere fællesskaber for de unge.

Styrker ved model D

Bestyrelsen finder, at model D fremstår markant stærkere, end det fremgår af sagsmaterialet.

Modellen sikrer fortsat en selvstændig ungdomsskole med egen bestyrelse, eget fokus og mulighed for at udvikle ungdomsområdet på egne præmisser.

Samtidig finder bestyrelsen det uklart, hvorfor behovet for en styrket ledelsesstruktur i model D fremstilles som en væsentlig udfordring.

Der fremlægges ingen økonomisk konsekvens for, at model D er dyrere end model A eller model B. Tværtimod vurderer bestyrelsen, at model D må forventes at være blandt de mest omkostningseffektive løsninger, da den tager udgangspunkt i den eksisterende organisering og undgår de ekstra ledelses- og koordinationsopgaver, som følger af en organisatorisk sammenlægning.

Som man også kan læse i elevrådets høringssvar, er de (til trods for en turbulent tid med flytninger, lukninger mm.) glade for de rammer og den ledelse der er i dag, som de fortæller fungerer rigtig godt. Det samme fortæller medarbejderrepræsentanten i bestyrelsen. Det har selvfølgelig også givet os anledning til at tænke, - Hvorfor overhoved ændre på noget, som fungerer super godt?

Hvis man ser bort fra en gammel politisk beslutning, der var truffet på et meget spinkelt grundlag, hvor der kun var fremstillet én konkret mulighed, til nu at have skitseret 4 konkrete løsningsmodeller, der stadigvæk efterlever den gamle politiske beslutning om at spare en

lederstilling væk. Burde det så ikke give anledning til en politisk drøftelse om kvaliteten af tilbuddet for de unge?

Der er i sagsfremstillingen ingen administrative bemærkninger, som beskriver hvilken økonomiske konsekvenser model D ville have, og derfor bliver argumentet om, at model D er en dårlig økonomisk beslutning, meget vag og utroværdig.

Vores vurdering er, at såfremt der er behov for at styrke ledelseskapaleteten omkring Ungdomsskolen, bør dette efter bestyrelsens vurdering nemt kunne håndteres inden for de eksisterende økonomiske rammer, da det i givet fald ville være en billigere model, end det 100.000 der ligges op til i model A og B.

Det forekommer derfor ikke veldokumenteret, at økonomi skulle tale imod model D.

Bestyrelsen finder derfor, at model D bør vurderes på lige fod med de øvrige modeller.

Samlet anbefaling

Bestyrelsen vurderer samlet, at model A og model B primært løser et organisatorisk problem.

Model C og model D rummer derimod muligheder for at udvikle et stærkt og sammenhængende ungdomsområde med udgangspunkt i de unges trivsel og behov.

Bestyrelsen anbefaler derfor, at Kommunalbestyrelsen ikke træffer beslutning om en sammenlægning med en folkeskole på det foreliggende grundlag.

Bestyrelsen anbefaler i stedet, at model C undersøges og kvalificeres yderligere, og at model D fastholdes som et reelt og ligeværdigt alternativ, og ikke en for kommunen dyrere løsning, den ellers har været præsenteret som.

Hvis målet er at skabe de bedst mulige rammer for Bornholms unge, vurderer bestyrelsen, at løsningen skal findes i en styrkelse af ungdomsområdet – ikke i en yderligere skolegørelse af det.

På vegne af Skolebestyrelsen samt MED-udvalget ved Ungdomsskolen.

Sabine Lyngberg - Formand for skolebestyrelsen

Paradisbakkeskolens bestyrelse	Paradisbakkeskolens bestyrelse har følgende bemærkning: Hvis man vælger model B "Ungdomsskolen organiseres sammen med Paradisbakkeskolen", er det vigtigt, at den nuværende mellemlider følger med, så det ikke kommer til at udhule den i forvejen underbemandede ledelse. Med venlig hilsen Skolebestyrelsen på Paradisbakkeskolen
Skolerne i Rønnes bestyrelse	Høringssvar vedrørende fremtidig organisering af Ungdomsskolen Skolebestyrelsen ved Skolerne i Rønne skal hermed afgive høringssvar vedrørende sagen godkendelse af organisatorisk placering af Ungdomsskolen. Skolebestyrelsen har drøftet de forskellige modeller, men har særligt haft opmærksomhed på model A, da det har direkte implikationer for Skolerne i Rønne. Bestyrelsen føler sig lidt uoplyst i forhold til, hvad konsekvensen for skolens drift kan opleves at blive. Bestyrelsen forstår logikken i, at man vil slå Ungdomsskolen sammen med en almen skole, når man ønsker en organisatorisk samling. Skolebestyrelsen er dog bekymret for konsekvensen i forhold til skolebestyrelsens fremtidige arbejde, og har svært ved at gennemskue hvad det indebærer med en fælles bestyrelse. Desuden er man bekymret for arbejdsbyrden i forhold til ledelsen. Venlig hilsen Nicklas Ackey Formand

Økonomiske konsekvenser

-

Gensidig orientering

Sagsgang

Børne- og Skoleudvalget orienteres

Orientering

Gensidig orientering gives.

BESLUTNING BØRNE- OG SKOLEUDVALGET DEN 23-06-2026

Intet.